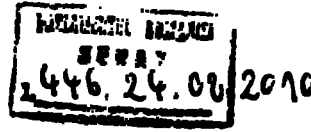




GVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU



2043
09.08.2010

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice*”, inițiată de domnul deputat Tudor Ciuhodaru – PSD (Bp. 201/2010).

I. Principalele reglementări

Potrivit *Expunerii de motive*, această inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul reglementării unor „*măsuri care să înăsprească reglementările legislative pentru o deplasare mai sigură de-a lungul șoselelor (...)*”.

Soluția legislativă este justificată de creșterea în ultimul timp a numărului de accidente rutiere din cauza consumului de băuturi alcoolice de către conducătorii auto, precum și de faptul că, între cauzele de mortalitate din România, accidentele rutiere reprezintă a doua cauză pentru cei între 15 și 44 de ani și prima cauză pentru tinerii între 16 și 24 de ani.

II. Observații

1. Raportat la argumentele prezentate în *Expunerea de motive*, semnalăm faptul că inițiatorul ar fi trebuit să coreleze textul propus cu regulile consacrate de cadrul normativ în vigoare ce reglementează regimul juridic al contravențiilor, respectiv *Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare*, care, la art. 5 alin. (5) și (6), prevede că sancțiunea stabilită trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite și că sancțiunile complementare se aplică în funcție de natura și de gravitatea faptei.

Având în vedere aceste principii, precizăm că nu suntem de acord cu soluția propusă pentru **art. 102 alin. (4)**, nou introdus, prin care propune mărirea perioadei de suspendare, de la trei luni la cinci ani, pentru săvârșirea contravenției de a conduce un autovehicul sau tramvai sub influența alcoolului, situație în care, potrivit legislației în vigoare, concentrația de alcool pur în aerul expirat este până la 0,4 mg/l, deoarece, din punctul nostru de vedere, sancțiunea contravențională complementară ce se propune a fi aplicată este vădit disproporționată în raport cu gradul de pericol social al faptei în discuție.

2. Observația de la pct. 1 este valabilă și pentru soluția legislativă propusă la **art. 102 alin. (5)**, nou introdus, prin care propune mărirea perioadei de suspendare, de la trei luni la zece ani, pentru săvârșirea contravenției de a conduce un autovehicul sau tramvai sub influența alcoolului, dacă fapta a fost urmărită ca infracțiune la regimul circulației pe drumurile publice sau dacă fapta s-a soldat cu avarierea unui vehicul sau alte pagube materiale fără victime.

De asemenea, semnalăm că textul propus pentru **art. 102 alin. (5)** este formulat defectuos din următoarele considerente:

- dacă fapta de conducere sub influența băuturilor alcoolice constituie se aplică normele de drept penal;

- în cazul în care fapta a fost urmărită ca infracțiune, iar ulterior s-a stabilit că ea ar putea constitui contravenție, devin aplicabile prevederile art. 30 din *Ordonanța Guvernului nr. 2/2001*, cu precizarea că fapta este reglementată ca și contravenție de prevederile art. 102 alin. (2) lit. a) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002*, respectiv de textul **art. 102 alin. (4)** propus de inițiator.

Așadar, în situația în care intenția de reglementare viza incriminarea ca și contravenție a faptei de conducere sub influența băuturilor alcoolice în cazul în care aceasta nu constituie infracțiune și s-a soldat cu avarierea unui vehicul sau alte pagube materiale fără victime, textul ar fi trebuit formulat în mod corespunzător.

În context, precizăm că, potrivit dispozițiilor art. 103 alin. (1) lit. c) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002*, suspendarea exercitării dreptului de a conduce autovehicule sau tramvaie se dispune pentru o perioadă de 90 de zile când fapta conducătorului de autovehicul sau tramvai a fost urmărită ca infracțiune la regimul circulației pe drumurile publice, precum și în cazul accidentului de circulație din care a rezultat decesul sau vătămarea corporală a unei persoane și instanța de judecată sau procurorul a dispus neînceperea urmăririi penale, scoaterea de sub urmărire penală sau încetarea urmăririi penale, dacă, pentru regula de circulație încălcată, legislația în vigoare prevede suspendarea exercitării dreptului de a conduce autovehicule sau tramvaie.

3. Referitor la soluțiile propuse pentru **art. 103 lit. d) și lit. e)**, precizăm că acestea se regăsesc în conținutul **alin. (4) și alin. (5)**, propuse spre a fi introduse la **art. 102**, în condițiile în care la cele două articole sunt prevăzute două categorii distincte de suspendări, una ca urmare a săvârșirii unei contravenții, sancțiunea fiind complementară celei principale, iar cea de-a doua administrativă, dispusă de către șeful serviciului poliției rutiere.

Totodată, cu privire la **lit. e)**, propusă a fi introdusă la art. 103, semnalăm următoarele:

- pe de o parte, situația reglementată se circumscrie ipotezei avută în vedere la art. 103 lit. c), respectiv suspendare pentru 90 de zile pentru o faptă urmărită ca infracțiune la regimul circulației pe drumurile publice, în cazul propus la lit. e) sancțiunea fiind însă de suspendare pentru 10 ani;

- pe de altă parte, prin aplicarea dispozițiilor propuse la această literă se ajunge la situația absurdă în care pentru accidente din care au rezultat decesul sau vătămarea corporală a unei persoane se aplică sancțiunea suspendării exercitării dreptului de a conduce autovehicule pentru 90 de zile, în timp ce pentru accidente produse de un conducător auto sub influența băuturilor alcoolice din care au rezultat avarierea unui vehicul sau alte pagube materiale, fără victime, se va aplica sancțiunea suspendării exercitării dreptului de a conduce autovehicule pentru 10 ani.

4. Ne exprimăm rezerva cu privire la extinderea obligativității verificării cunoașterii regulilor de circulație pentru toate situațiile prevăzute la **art. 106 alin. (1) lit. a)**, indiferent dacă prin fapta respectivă s-a produs sau nu un accident de circulație din care a rezultat avarierea unui vehicul sau alte pagube materiale.

5. Nu suntem de acord nici cu textul propus pentru **art. 114 alin. (1) lit. g)**, în sensul că anularea permisului de conducere se dispune în urma conducerii unui autovehicul sau tramvai sub influența băuturilor alcoolice, dacă fapta s-a soldat cu producerea unui accident de circulație din care a rezultat decesul sau vătămarea corporală a unei persoane, deoarece această ipoteză este reglementată de textele în vigoare prevăzute la art. 114 alin. (1) lit. a) și lit. b), cu mențiunea că este necesară existența unei hotărâri judecătorești rămase definitive.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.**

Cu stimă,



Emil BOC

Domnului senator **Mircea Dan GEOANĂ**

Președintele Senatului